J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Bicsérd Község Önkormányzata Képviselőtestületének 2026. szeptember 9-én – szerdán – 15.45 órakor a Bicsérdi KÖH-ben megtartott rendkívüli és nyilvános ülésén.

Jelen vannak:	Vér József	polgármester
	Gyalog Márton	alpolgármester
	Czékus Zoltán	képviselő
	Géczi Áron	képviselő
	Molnár Gábor	képviselő
	dr. Szente Tünde	képviselő
	Szili Zsanett Zita	képviselő
	Magdó Szilárd	jegyző

Vér József polgármester köszöntötte a képviselőket, a megjelent helyi civil szervezet képviselőjét, összesen 1 fő helyi lakost. Megállapította a testület határozatképességét, majd kérte a testület tagjait, hogy a meghívóban közölt napirendi pontot fogadják el. A képviselőtestület a napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét egyhangú „7 igen" szavazattal, tartózkodás és nem szavazat nélkül elfogadta az alábbiak szerint:

Napirendi pont:

1.) A Bicsérd, Rózsa u.47. szám alatti üzlet bérleti ügyében hozott 25/2026.(V.28.) és 26/2026.(VI.18.) számú határozatok visszavonása.
Előadó: Vér József polgármester

Napirendi pont tárgyalása:

1.) A Bicsérd, Rózsa u.47. szám alatti üzlet bérleti ügyében hozott 25/2026.(V.28.) és 26/2026.(VI.18.) számú határozatok visszavonása.
Előadó: Vér József polgármester

Vér József polgármester elmondta, hogy Molnár Attiláné a Bicsérd Rózsa u.47. szám alatti üzlethelyiség bérlőjének jogi képviselője keresetet nyújtott be a Pécsi Törvényszékre, amelyről 2026. július elején küldött értesítést a bíróság.

Vér József polgármester elmondta, hogy az ügyvéd megbízása júliusban az utolsó pillanatban történt, azóta is folyamatosan kritikát kapok minden oldalról. Példátlan, hogy így működik a képviselő-testület, nem engedhettem meg, hogy egy jogorvoslat nem menjen el. Jogtisztának gondolom ezt a döntésemet, de ennek ellenére is a Molnár Gábor édesanyja mellett állok. Ebben kellene most döntést hozni.

dr. Szente Tünde képviselő elmondta, hogy sérelmezi azt, hogy nem tudott róla, kérdezi is a jegyzőt, hogy volt ez? Ott kezdődik a történet, hogy egy vádiartra 30 nap áll rendelkezésre, az ítélkezési szünet miatt is. Ha összeadjuk az összegeket, akkor már millió forint felett vagyunk. Korábban meg székhelyhasználat miatt támadtak, amikor az nem járt pénzzel sem, miért hagytak ki belőle? Miért ez az ügyvéd lett? Nem is a szakterülete.

Vér József sérelmezte, hogy ki lehet vele „ …", lehet támadni, mert ő bízta meg az ügyvédet, de akkor ez szükségszerű volt és vállalja a felelősséget.

Magdó Szilárd jegyző elmondta, hogy tudomása szerint júliusban a képviselő-testületből négy képviselő eljött a hivatalba, és dr. Burgmann Bernadett ügyvédet javasolták a polgármesternek az ügyhöz kapcsolódó közigazgatási eljárási iratanyag, ellenkérelem felterjesztésére a keresettel együtt a bírósága. Szükség volt a támadott határozatokhoz kapcsolódó összes iratanyagra a kezdetektől. A rendelkezésre álló igen rövid határidőre tekintettel az ügyvéd kérte az eljárási iratanyagot legkésőbb 2026. július 10. napjáig elektronikusan az e-mail címére megküldeni. Én akkor már a nyári szabadságomat töltöttem.

Jelenleg a megküldött végzésekre reagálva – az ügyvédnő egész augusztusban szabadságon volt, ezért küldte meg az anyagot késve – szeptember 4-én, amelyet megküldtünk hétfőn – szeptember 7-én, a meghívóval együtt. Ebben az email-ben javasolta az ügyvéd, hogy vissza kellene vonni a határozatokat. Tehát ha az ügyvédnő nem küldi ezt az emailt, és nem javasolja a határozatok visszavonását, akkor most itt sem lennénk. Nem lenne testületi ülés sem. Tehát ez a két ügy szorosan összefügg egymással, lehet együtt tárgyalni, és egy határozatban döntést hozni. Miután már kiment a meghívó, azt követően beszélt a polgármester úr az ügyvédnővel, és ezek után küldte meg a 3 dokumentumot: tényvázlatot, megállapodást és meghatalmazást a 100.000-Ft-os ügyvédi munkadíjhoz kapcsolódóan, amelyet minden képviselőnek továbbítottunk, és amelyre mondtam azt, hogy összefügg, együtt tárgyalható.

Molnár Gábor képviselő megkérdezte, hogy hozzászólhat -e, elmondhatja -e a véleményét, amelyre a jegyző és a polgármester is igennel válaszolt.

Molnár Gábor képviselő elmondta, hogy az ülés előtt küldött email-t, amelyben foglaltakat kéri a jegyzőkönyvbe venni, és várja a jegyző válaszát. Magdó Szilárd jegyző elmondta, hogy neki nem küldött email-t Molnár Gábor, azt csak a képviselőnek és a polgármesternek küldte, de annak semmi akadálya, hogy ez bekerüljön a jegyzőkönyvbe.

Molnár Gábor képviselő észrevétele – email-je szó szerint idézve:

„Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Jegyző úr! Tisztelt Képviselőtársaim!

Hivatkozva a mai napra (2026.09.09-re) összehívott rendkívüli testületi ülés kézhez kapott meghívójára, valamint a polgármester úr által e-mailben megküldött ügyvédi árajánlatra, az alábbi eljárási és törvényességi észrevételt teszem, és egyben ***kérem a Jegyző Úr hivatalos állásfoglalását****:*

Szervezeti és Működési Szabályzatunk (SZMSZ) 13. § (6) bekezdése értelmében ***rendkívüli ülésen kizárólag a meghívóban szereplő napirendi pont tárgyalható****. A kézhez kapott meghívó egyetlen napirendi pontot tartalmaz (a 25/2026.(V.26.) és 26/2026.(VI.18.) számú határozatok visszavonása).*

Az ügyvédi megbízás elfogadása és a döntéshozatal egy teljesen új, önálló kötelezettségvállalási tárgykört képez, amely a kiküldött meghívóban nem szerepel. Mivel rendkívüli ülésen a napirend utólagos bővítésére az SZMSZ értelmében nincs lehetőség, az ügyvédi ajánlat tárgyalása és szavazásra bocsátása megítélésem szerint súlyosan megsértené az SZMSZ napirendi kötöttségre vonatkozó szabályait.

Ezen túlmenően szeretném felhívni a figyelmet, hogy az Dr. Burgmann Bernadett ügyvéd által megküldött Tényvázlat csak arra az esetre szól, ha a testület a határozatát visszavonja, tehát már most előrevetítve, tényként kezeli a szavazás kimenetelét, úgy, hogy az ülés még meg sem történt (prekoncepcióra épülő döntéshozatal). Nem készült alternatív tényvázlat arra az eshetőségre, ha testület esetleg nem szavazná meg a határozat visszavonását.

Fentiekre tekintettel tisztelettel ***kérem Jegyző Urat, mint a törvényesség őrét, hogy foglaljon állást az alábbi kérdésekben:***

1. ***Jogszerűen szavazhat-e a Képviselő-testület** a rendkívüli ülésen olyan ügyben (az ügyvédi megbízás elfogadásáról), amely a kiküldött meghívóban napirendi pontként nem szerepelt?*

2. *Amennyiben a döntéshozatalra az észrevétel ellenére sor kerülne, **rögzíti-e a Jegyző Úr** a rendkívüli ülés jegyzőkönyvében az észrevételemet?*

3. *Jogszerű-e egy olyan ügyvédi Tényvázlat aláírása vagy elfogadása, amely a testületi szavazást megelőzően már tényként rögzíti a testület határozatát?*

*A jogszabálysértő és SZMSZ-ellenes döntéshozatal, valamint a későbbi Kormányhivatali eljárás elkerülése érdekében javaslom, hogy az ügyvédi megbízás tárgyalását a 2026.09.09-i rendkívüli ülésen ne tűzzék napirendre, hanem azt – a szükséges előterjesztéssel együtt – egy újabb rendkívüli vagy a soron következő rendes ülésen tárgyalja meg a testület. Amennyiben az ügy sürgőssége újabb rendkívüli ülés összehívását igényli, úgy felhívnám a figyelmet az SZMSZ 13.§ (7) bekezdésére, melynek értelmében a testületi ülésre szóló meghívót legalább 24 órával az ülés előtt kézbesíteni kell. Várom a Jegyző Úr mielőbbi állásfoglalását. Tisztelettel: **Molnár Gábor** képviselő"*

Magdó Szilárd jegyző az előzőekben írtak szerint a válaszát megadta. dr. Szente Tünde képviselő megjegyezte, hogy akkor is lehetett volna összehívni rendkívüli ülést, ha a jegyző szabadságon volt, mert van aljegyzőnk is. Vér József polgármester úr nem kívánta kommentálni a megjegyzést, de ezt követően heves vita alakult ki a képviselők között, amelyről nem lehetett értelmes szövegezésű részt írni, mivel egyszerre többen is hangosan beszéltek.

Vér József polgármester a vitának véget vetett, és azt mondta, hogy akkor legyen egy újabb rendkívüli testületi ülés – holnap reggel 7.30 órakor, ahol az ügyvéd megbízásáról döntünk.

A 25/2026.(V.28.) számú határozat rendelkezett a bérleti díj emeléséről 260.000-Ft/hó összegben, a 26/2026.(VI.18.) számú határozat pedig arról szól, hogy az előző határozatot a testület nem vonja vissza és a végrehajtását sem függeszti fel.
A fentiek alapján Vér József polgármester javasolta a testületnek, hogy ezen két határozatot vonja vissza.

Molnár Gábor képviselő személyes érintettség miatt nem szavazott. Szavazást követően a képviselő-testület „5 igen" és „1 tartózkodás" szavazati eredménnyel a következő határozatot fogadta el:

Bicsérd 31/2026. (IX.9.) számú határozat

Bicsérd Község Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a 7671 Bicsérd, Rózsa u.47. szám alatti önkormányzati tulajdonú üzlet bérleti ügyében folyamatban lévő Törvényszéki peres eljárásban hozott végzéseket és az ügyben hozott határozatok visszavonását.
Bicsérd Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 25/2026. (V.28.) és 26/2026.(VI.18.) számú határozatokat visszavonja.
A képviselő-testület a védirat elkészítésére és az Önkormányzat Törvényszéken történő képviseletére az ügyvédi megbízást a 2026. szeptember 10-i rendkívüli ülésen tárgyalja.

Határidő: azonnal, ill. 2026. szeptember 11.
Felelős: Vér József polgármester

Vér József polgármester megkérdezte Gyalog Márton alpolgármestert, hogy miért tartózkodott, mert korábban azt mondta, hogy ő is hajlandó a határozatok visszavonása mellett szavazni.

Gyalog Márton alpolgármester elmondta, hogy azért, mert a Molnár Gábor képviselő folyamatosan ilyen megfélemlítő e-maileket írogat a képviselőknek és a jegyzőnek is.

Miután több napirendi pont nem volt, a képviselők nem tettek több hozzászólást, a polgármester megköszönte a képviselőtestület munkáját, majd a nyilvános ülést 16.15 órakor bezárta.

Kmf.

Vér József
polgármester

Bicsérd Község Képviselőtestülete
Baranya Vármegye

Magdó Szilárd
jegyző